

特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）総合研究棟改修（法・経済学系）設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：令和 5年 2月 2日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：令和 5年 1月13日
5. 特定通知日：令和 5年 2月24日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者名	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社 唯設計	×	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
中電技術コンサルタント 株式会社	×	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社 山田守建築事務所	○	
株式会社 綜企画設計	△	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかったが、次順位として選定した。

技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称: 岡山大学(津島)総合研究棟改修(法・経済学系)設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A者	B者	(株)山田守建 築事務所	D者	備 考	
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数		
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○		
担当予定技術者の能力	管理技術者の資格及び経験	8	1.6	4.8	8.0	1.6		
	管理技術者の主要業務の実績	5	3.0	3.0	3.0	3.0		
	管理技術者の同種又は類似業務の実績	13	11.0	11.0	13.0	13.0		
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	1.8	1.8	9.0	1.8		
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	13.0	11.0	13.0	11.0		
	小 計		48	30.4	31.6	46.0	30.4	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	5.0	1.0	5.0		
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0		
	主要業務の実績	10	6.0	6.0	6.0	6.0		
	ワーク・ライフ・バランス等の推進	5	5.0	0.0	5.0	0.0		
	小 計		25	17.0	16.0	17.0	16.0	
業務の実施方針	業務内容の理解度	15	9.0	9.0	12.0	12.0		
	実施方針の妥当性	15	9.0	9.0	9.0	9.0		
	実施手法の妥当性	15	9.0	9.0	12.0	9.0		
	工程計画の妥当性	5	3.0	1.0	3.0	3.0		
	技術者配置計画の妥当性	10	6.0	6.0	6.0	6.0		
	小 計		60	36.0	34.0	42.0	39.0	
課題についての提案	ZEBReadyを達成するために必要な具体的な内容の提示について	20	12.0	12.0	8.0	12.0		
	長寿命化、将来の維持管理、コスト縮減を見据えた配慮事項について	20	12.0	12.0	8.0	12.0		
	小 計		40	24.0	24.0	16.0	24.0	
合 計			173	107.4	105.6	121.0	109.4	
順 位			3	4	1	2		
特 定					○			

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(津島)総合研究棟改修(法・経済学系)設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A者	B者	C者	D者	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	
担当予定技術者の能力	管理技術者の資格及び経験	8	1.6	4.8	8.0	1.6	
	管理技術者の主要業務の実績	5	3.0	3.0	3.0	3.0	
	管理技術者の同種又は類似業務の実績	13	11.0	11.0	13.0	13.0	
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	1.8	1.8	9.0	1.8	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	13.0	11.0	13.0	11.0	
	小 計		48	30.4	31.6	46.0	30.4
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	5.0	1.0	5.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0	
	主要業務の実績	10	6.0	6.0	6.0	6.0	
	ワーク・ライフ・バランス等の推進	5	5.0	0.0	5.0	0.0	
	小 計		25	17.0	16.0	17.0	16.0
合 計		73	47.4	47.6	63.0	46.4	
順 位		/	3	2	1	4	
選 定		/	○	○	○	○	