

特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）共創イノベーションラボ棟（仮称）新営設備設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：令和 5年 6月 23日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：令和 5年 5月 31日
5. 特定通知日：令和 5年 7月 10日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者名	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社水谷設計	×	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社新日本設備計画	○	
株式会社総合設備コンサルタント	△	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかったが、次順位として選定した。

技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称: 岡山大学(津島)共創イノベーションラボ棟(仮称)新営設備設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A者	(株)新日本設備計画	C者	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	
担当予定技術者の能力	管理技術者の資格及び経験	8	8.0	8.0	8.0	
	管理技術者の主要業務の実績	5	1.0	5.0	3.0	
	管理技術者の同種又は類似業務の実績	13	2.6	13.0	11.0	
	主任技術者の資格及び経験(電気)	9	5.4	9.0	9.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(電気)	13	5.8	11.0	11.0	
	主任技術者の資格及び経験(機械)	9	9.0	9.0	9.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(機械)	13	5.8	11.0	11.0	
	小 計	70	37.6	66.0	62.0	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	3.0	3.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	
	主要業務の実績	10	2.0	10.0	6.0	
	ワーク・ライフ・バランス等の推進	5	0.0	0.0	5.0	
	小 計	25	8.0	18.0	19.0	
業務の実施方針	業務内容の理解度	15	6.0	9.0	9.0	
	実施方針の妥当性	15	6.0	9.0	9.0	
	実施手法の妥当性	15	6.0	9.0	9.0	
	工程計画の妥当性	5	1.0	3.0	3.0	
	技術者配置計画の妥当性	10	6.0	6.0	6.0	
	小 計	60	25.0	36.0	36.0	
課題についての提案	ZEBReadyを達成するために必要な具体的な内容の提示について	20	8.0	12.0	12.0	
	長寿命化、将来の維持管理、コスト縮減を見据えた配慮事項について	20	8.0	12.0	12.0	
	小 計	40	16.0	24.0	24.0	
合 計		195	86.6	144.0	141.0	
順 位		/	3	1	2	
特 定		/		○		

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(津島)共創イノベーションラボ棟(仮称)新営設備設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A者	B者	C者	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	
担当予定技術者の能力	管理技術者の資格及び経験	8	8.0	8.0	8.0	
	管理技術者の主要業務の実績	5	1.0	5.0	3.0	
	管理技術者の同種又は類似業務の実績	13	2.6	13.0	11.0	
	主任技術者の資格及び経験(電気)	9	5.4	9.0	9.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(電気)	13	5.8	11.0	11.0	
	主任技術者の資格及び経験(機械)	9	9.0	9.0	9.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(機械)	13	5.8	11.0	11.0	
	小 計	70	37.6	66.0	62.0	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	3.0	3.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	
	主要業務の実績	10	2.0	10.0	6.0	
	ワーク・ライフ・バランス等の推進	5	0.0	0.0	5.0	
	小 計	25	8.0	18.0	19.0	
合 計		95	45.6	84.0	81.0	
順 位		/	3	1	2	
選 定		/	○	○	○	