



## 特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（倉敷）総合研究棟改修（資源植物科学研究所）建築設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：平成27年2月26日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：平成27年2月6日
5. 特定通知日：平成27年4月13日
6. 特定結果

## ○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者名	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社あい設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社綜企画設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社教育施設研究所	○	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断された。
株式会社小笠原設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。

- (備考) 1. 「特定されなかった理由」の欄には、非特定通知書と同様の内容を記載すること。
2. 「特定の有無」の欄には、特定された場合には「○」と記載し、特定されなかった場合には「×」と記載すること。
3. 標準型プロポーザルの場合には、「4. 公示日」は記載しない。

# 技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(倉敷)総合研究棟改修(資源植物科学研究所)建築設計業務  
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			B社	C社	(株)教育施設研究所	F社	備 考	
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数		
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○		
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	9.0		
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	9.0	9.0	9.0	5.4		
	主任技術者の資格及び経験(構造)	8	8.0	1.6	8.0	8.0		
	総括技術者の主要業務の実績	5	3.0	5.0	5.0	3.0		
	主任技術者の主要業務の実績(意匠)	5	3.0	3.0	5.0	3.0		
	主任技術者の主要業務の実績(構造)	5	3.0	3.0	5.0	3.0		
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	13.0	13.0	13.0	13.0		
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	11.0	11.0	13.0	11.0		
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造)	13	11.0	13.0	13.0	13.0		
	小 計	80	70.0	67.6	80.0	68.4		
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	5.0	5.0	3.0	3.0		
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0		
	主要業務の実績	10	10.0	10.0	10.0	6.0		
		小 計	20	20.0	20.0	18.0	14.0	
業務の実施方針	業務内容の理解度	20	12.0	16.0	12.0	12.0		
	実施方針の妥当性	20	12.0	16.0	16.0	12.0		
	実施手法の妥当性	20	16.0	12.0	16.0	16.0		
	工程計画の妥当性	5	3.0	3.0	3.0	3.0		
	技術者配置計画の妥当性	15	9.0	9.0	9.0	15.0		
		小 計	80	52.0	56.0	56.0	58.0	
課題についての提案	省エネルギー等環境負荷低減についての考え方	10	6.0	6.0	6.0	6.0		
	建設、維持管理に係るコスト縮減についての考え方	10	6.0	6.0	6.0	6.0		
		小 計	20	12.0	12.0	12.0	12.0	
合 計			200	154.0	155.6	166.0	152.4	
順 位			③	②	①	④		
特 定					○			

## 選 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（倉敷）総合研究棟改修（資源植物科学研究所）建築設計業務
2. 選定通知日：平成27年2月26日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式（拡大）
4. 公示日：平成27年2月6日
5. 選定結果
  - 選定手続きに係る事項

参加表明書提出者名	選定の有無	非選定理由
丸満エネルギー株式会社	×	「担当予定技術者の能力」における主任技術者（構造）の「同種又は類似業務の実績」について、同種又は類似業務とは認められなかった。
株式会社あい設計	○	
株式会社綜企画設計	○	
株式会社教育施設研究所	○	
株式会社都市環境設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括技術者の「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社小笠原設計	○	
株式会社阿波設計事務所	×	「担当予定技術者の能力」における統括技術者の「資格及び経験」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社トクオ	×	「技術提案書の提出者の能力」における「技術者数」及び「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
コンストラクションインベストメントマネジャーズ株式会社	×	「担当予定技術者の能力」における統括技術者及び主任技術者（構造）の「資格及び経験」並びに「技術提案書の提出者の能力」における「技術者数」の点で当方の希望するところに至らなかった。

<p>株式会社唯設計</p>	<p>×</p>	<p>「担当予定技術者の能力」における統括技術者の「資格及び経験」並びに「技術提案書の提出者の能力」における「技術者数」の点で当方の希望するところに至らなかった。</p>
----------------	----------	---

(備考)

1. 「選定の有無」欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載する。
2. 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

### 参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(倉敷)総合研究棟改修(資源植物科学研究所)建築設計業務  
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数										
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	1.8	5.4	1.8	1.8	
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	1.8	9.0	9.0	9.0	9.0	5.4	5.4	9.0	1.8	9.0	
	主任技術者の資格及び経験(構造)	8	1.6	8.0	1.6	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	
	総括技術者の主要業務の実績	5	3.0	3.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
	主任技術者の主要業務の実績(意匠)	5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
	主任技術者の主要業務の実績(構造)	5	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	4.6	13.0	13.0	13.0	7.8	13.0	11.0	11.0	11.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	-	11.0	11.0	13.0	11.0	11.0	11.0	11.0	11.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造)	13	-	11.0	13.0	13.0	11.0	13.0	11.0	11.0	11.0	11.0	
	小 計	80	26.0	70.0	67.6	80.0	64.8	68.4	57.2	64.4	53.6	66.8	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	5.0	5.0	3.0	4.8	3.0	3.0	1.0	1.0	1.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	
	主要業務の実績	10	6.0	10.0	10.0	10.0	4.2	6.0	6.0	2.0	6.0	6.0	
		小 計	20	12.0	20.0	20.0	18.0	14.0	14.0	14.0	8.0	12.0	12.0
	合 計	100	-	90	87.6	98	78.8	82.4	71.2	72.4	65.6	78.8	
	順 位	/		②	③	①		④					
	選 定	/		○	○	○		○					