

特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（鹿田）臨床講義棟改修設備設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：平成27年3月19日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：平成27年2月26日
5. 特定通知日：平成27年4月14日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者名	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社旭設備計画	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社森村設計	○	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断された。
株式会社佐藤設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社総合設備コンサルタント広島事務所	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社新日本設備計画	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。

- (備考) 1. 「特定されなかった理由」の欄には、非特定通知書と同様の内容を記載すること。
2. 「特定の有無」の欄には、特定された場合には「○」と記載し、特定されなかった場合には「×」と記載すること。
3. 標準型プロポーザルの場合には、「4. 公示日」は記載しない。

技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(鹿田)臨床講義棟改修設備設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A社	(株)森村設計	C社	D社	E社	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	○	
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	5.4	9.0	
	主任技術者の資格及び経験(電気)	10	10.0	10.0	10.0	10.0	2.0	
	主任技術者の資格及び経験(機械)	10	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	
	総括技術者の主要業務の実績	5	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0	
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	13.0	13.0	11.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(電気)	17	14.2	17.0	17.0	13.0	17.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(機械)	16	16.0	16.0	13.6	12.0	16.0	
	小 計	80	77.2	80.0	75.6	66.4	72.0	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	3.0	1.0	3.0	3.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	
	主要業務の実績	10	10.0	10.0	10.0	6.0	10.0	
	小 計	20	16.0	18.0	16.0	14.0	16.0	
業務の実施方針	業務内容の理解度	20	12.0	16.0	8.0	12.0	12.0	
	実施方針の妥当性	20	12.0	16.0	8.0	12.0	12.0	
	実施手法の妥当性	20	12.0	12.0	8.0	12.0	12.0	
	工程計画の妥当性	5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
	技術者配置計画の妥当性	15	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	
	小 計	80	48.0	56.0	36.0	48.0	48.0	
課題についての提案	省エネルギー等の環境負荷低減についての考え方	10	6.0	6.0	6.0	8.0	6.0	
	建設、維持管理に係るコスト縮減及び労務者不足に対応した手法等の考え方	10	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
	小 計	20	12.0	12.0	12.0	14.0	12.0	
合 計		200	153.2	166	139.6	142.4	148	
順 位			②	①	⑤	④	③	
選 定			○	○	○	○	○	

選 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（鹿田）臨床講義棟改修設備設計業務
2. 選定通知日：平成27年3月16日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式（拡大）
4. 公示日：平成27年2月26日
5. 選定結果
○選定手続きに係る事項

参加表明書提出者名	選定の有無	非選定理由
株式会社旭設備計画	○	
株式会社森村設計	○	
株式会社佐藤設計	○	
株式会社総合設備コンサルタント	○	
株式会社新日本設備	○	

（備考）

1. 「選定の有無」欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載する。
2. 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(鹿田)臨床講義棟改修設備設計業務
2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A社	(株)森村設計	C社	D社	E社	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	○	
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	5.4	9.0	
	主任技術者の資格及び経験(電気)	10	10.0	10.0	10.0	10.0	2.0	
	主任技術者の資格及び経験(機械)	10	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	
	総括技術者の主要業務の実績	5	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0	
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	13.0	13.0	11.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(電気)	17	14.2	17.0	17.0	13.0	17.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(機械)	16	16.0	16.0	13.6	12.0	16.0	
	小 計	80	77.2	80.0	75.6	66.4	72.0	
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	1.0	3.0	1.0	3.0	3.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	
	主要業務の実績	10	10.0	10.0	10.0	6.0	10.0	
	小 計	20	16.0	18.0	16.0	14.0	16.0	
合 計		100	93.2	98	91.6	80.4	88	
順 位		/	②	①	③	⑤	④	
選 定		/	○	○	○	○	○	