

特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（鹿田）臨床講義棟改修建築設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：平成27年3月19日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：平成27年2月26日
5. 特定通知日：平成27年4月14日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

| 技術提案書提出者名 | 特定の有無 | 特定されなかった理由 |
|-----------|-------|---------------------------------|
| 株式会社唯設計 | ○ | 選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断された。 |
| 株式会社あい設計 | × | 委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。 |
| 株式会社綜企画設計 | × | 委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。 |

- (備考) 1. 「特定されなかった理由」の欄には、非特定通知書と同様の内容を記載すること。
2. 「特定の有無」の欄には、特定された場合には「○」と記載し、特定されなかった場合には「×」と記載すること。
3. 標準型プロポーザルの場合には、「4. 公示日」は記載しない。

技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称: 岡山大学(鹿田)臨床講義棟改修建築設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

| 区 分 | | | (株)唯設計 | B社 | D社 | 備 考 |
|--------------|----------------------------|---------|--------|-------|-------|------|
| 評価項目 | 評価事項 | 評価のウエイト | 点数 | 点数 | 点数 | |
| 欠格要件 | 経営状況、不誠実な行為 | ○か× | ○ | ○ | ○ | |
| 担当予定技術者の能力 | 総括技術者の資格及び経験 | 9 | 5.4 | 9.0 | 9.0 | |
| | 主任技術者の資格及び経験(意匠) | 9 | 9.0 | 1.8 | 9.0 | |
| | 主任技術者の資格及び経験(構造) | 8 | 8.0 | 8.0 | 4.8 | |
| | 総括技術者の主要業務の実績 | 5 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | |
| | 主任技術者の主要業務の実績(意匠) | 5 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 主任技術者の主要業務の実績(構造) | 5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 総括技術者の同種又は類似業務の実績 | 13 | 13.0 | 13.0 | 13.0 | |
| | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠) | 13 | 13.0 | 13.0 | 11.0 | |
| | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造) | 13 | 13.0 | 11.0 | 13.0 | |
| | 小 計 | 80 | 72.4 | 68.8 | 74.8 | |
| 技術提案書の提出者の能力 | 技術者数 | 5 | 1.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 技術力 | 5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 主要業務の実績 | 10 | 6.0 | 10.0 | 10.0 | |
| | | 小 計 | 20 | 12.0 | 20.0 | 20.0 |
| 業務の実施方針 | 業務内容の理解度 | 20 | 16.0 | 12.0 | 12.0 | |
| | 実施方針の妥当性 | 20 | 16.0 | 16.0 | 12.0 | |
| | 実施手法の妥当性 | 20 | 16.0 | 12.0 | 12.0 | |
| | 工程計画の妥当性 | 5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | |
| | 技術者配置計画の妥当性 | 15 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | |
| | | 小 計 | 80 | 60.0 | 52.0 | 48.0 |
| 課題についての提案 | 省エネルギー等環境負荷低減についての考え方 | 10 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | |
| | 建設、維持管理に係るコスト縮減及び労務者不足に対応し | 10 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | |
| | | 小 計 | 20 | 12.0 | 12.0 | 12.0 |
| 合 計 | | 200 | 156.4 | 152.8 | 154.8 | |
| 順 位 | | / | ① | ③ | ② | |
| 特 定 | | / | ○ | | | |

選 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（鹿田）臨床講義棟改修建築設計業務
2. 選定通知日：平成27年3月19日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式（拡大）
4. 公示日：平成27年2月26日
5. 選定結果
 - 選定手続きに係る事項

| 参加表明書提出者名 | 選定の有無 | 非選定理由 |
|------------|-------|---|
| 株式会社唯設計 | ○ | |
| 株式会社あい設計 | ○ | |
| 株式会社村田相互設計 | × | 「担当予定技術者の能力」における統括技術者の「資格及び経験」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。 |
| 株式会社綜企画設計 | ○ | |
| 株式会社綜企画設計 | × | 「担当予定技術者の能力」における統括技術者の「資格及び経験」、「同種又は類似業務の実績」の点、主任技術者（意匠）の「資格及び経験」、「同種又は類似業務の実績」の点及び主任技術者（構造）の「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。 |

（備考）

1. 「選定の有無」欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載する。
2. 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(鹿田)臨床講義棟改修建築設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

| 区 分 | | | A社 | B社 | C社 | D社 | E社 | 備 考 |
|--------------|-----------------------|---------|------|------|------|------|------|------|
| 評価項目 | 評価事項 | 評価のウエイト | 点数 | 点数 | 点数 | 点数 | 点数 | |
| 欠格要件 | 経営状況、不誠実な行為 | ○か× | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| 担当予定技術者の能力 | 総括技術者の資格及び経験 | 9 | 5.4 | 9.0 | 1.8 | 9.0 | 1.8 | |
| | 主任技術者の資格及び経験(意匠) | 9 | 9.0 | 1.8 | 9.0 | 9.0 | 1.8 | |
| | 主任技術者の資格及び経験(構造) | 8 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 4.8 | 8.0 | |
| | 総括技術者の主要業務の実績 | 5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | |
| | 主任技術者の主要業務の実績(意匠) | 5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | |
| | 主任技術者の主要業務の実績(構造) | 5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | |
| | 総括技術者の同種又は類似業務の実績 | 13 | 13.0 | 13.0 | 11.0 | 13.0 | 7.8 | |
| | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠) | 13 | 13.0 | 13.0 | 11.0 | 11.0 | 7.8 | |
| | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造) | 13 | 13.0 | 11.0 | 13.0 | 13.0 | 11.0 | |
| | | 小 計 | 80 | 72.4 | 68.8 | 62.8 | 74.8 | 47.2 |
| 技術提案書の提出者の能力 | 技術者数 | 5 | 1.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | |
| | 技術力 | 5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 主要業務の実績 | 10 | 6.0 | 10.0 | 6.0 | 10.0 | 6.0 | |
| | | 小 計 | 20 | 12.0 | 20.0 | 14.0 | 20.0 | 14.0 |
| 合 計 | | 100 | 84.4 | 88.8 | 76.8 | 94.8 | 61.2 | |
| 順 位 | | / | ③ | ② | | ① | | |
| 選 定 | | / | ○ | ○ | | ○ | | |