

見積結果登録

調達案件番号 10010803329999920150001
 調達案件名称 岡山大学(津島)講義棟改修設計業務
 担当者 影山信二
 開封執行日時 平成28年04月19日 11時40分

見積結果	業者決定		
理由			
執行担当	影山 信二		11:44:02
立会担当	山下 泰彦		11:45:32

予定価格 8,097,000 円 (税抜き)
 809万7000 円 (税抜き)
 調査基準価格 0 円 (税抜き)
 0 円 (税抜き)

最新更新日時 2016.04.19 11:46

番号	企業名称	第1回見積金額	第2回見積金額	第3回見積金額	第4回見積金額	第5回見積金額	第6回見積金額	第7回見積金額	第8回見積金額	第9回見積金額	第10回見積金額	予定価格以下	基準価格以上	調査実施	落札者	摘要
1	株式会社長大	8,900,000	8,800,000	8,700,000	8,600,000	8,500,000	8,400,000	8,300,000	8,200,000	8,100,000	8,000,000	○	○		○	

特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）講義棟改修設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：平成28年3月4日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：平成28年2月16日
5. 特定通知日：平成28年4月1日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者名	特定の有無	特定されなかった理由
株式会社あい設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社教育施設研究所	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社綜企画設計	×	委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。
株式会社長大	○	選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断された。

- (備考) 1. 「特定されなかった理由」の欄には、非特定通知書と同様の内容を記載すること。
2. 「特定の有無」の欄には、特定された場合には「○」と記載し、特定されなかった場合には「×」と記載すること。
3. 標準型プロポーザルの場合には、「4. 公示日」は記載しない。

技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称: 岡山大学(津島)講義棟改修設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			C社	F社	G社	(株)長大	備 考
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数	
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	9.0	
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	9.0	9.0	9.0	9.0	
	主任技術者の資格及び経験(構造)	8	8.0	8.0	8.0	8.0	
	総括技術者の主要業務の実績	5	5.0	5.0	3.0	5.0	
	主任技術者の主要業務の実績(意匠)	5	5.0	5.0	3.0	3.0	
	主任技術者の主要業務の実績(構造)	5	5.0	5.0	5.0	5.0	
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	13.0	13.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	11.0	13.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造)	13	13.0	13.0	13.0	13.0	
		小 計	80	78.0	80.0	76.0	78.0
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	5.0	3.0	5.0	5.0	
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	5.0	
	主要業務の実績	10	10.0	10.0	10.0	6.0	
		小 計	20	20.0	18.0	20.0	16.0
業務の実施方針	業務内容の理解度	15	9.0	12.0	9.0	12.0	
	実施方針の妥当性	15	9.0	9.0	12.0	12.0	
	実施手法の妥当性	15	9.0	9.0	12.0	12.0	
	工程計画の妥当性	5	3.0	3.0	3.0	3.0	
	技術者配置計画の妥当性	10	6.0	6.0	6.0	6.0	
		小 計	60	36.0	39.0	42.0	45.0
課題についての提案	省エネルギー等環境負荷低減についての考え方	20	12.0	12.0	16.0	16.0	
	建設、維持管理に係るコスト縮減及び労務者不足に対応した	20	12.0	12.0	12.0	12.0	
		小 計	40	24.0	24.0	28.0	28.0
合 計		200	158.0	161.0	166.0	167.0	
順 位		/	④	③	②	①	
特 定		/				○	

選 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）講義棟改修設計業務
2. 選定通知日：平成28年3月4日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式（拡大）
4. 公示日：平成28年2月16日
5. 選定結果
 - 選定手続きに係る事項

参加表明書提出者名	選定の有無	非選定理由
株式会社小笠原設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び主任技術者の「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社姫路建築事務所	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社あい設計	○	
丸満エネルギー株式会社	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社遠藤克彦建築研究所	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社教育施設研究所	○	
株式会社綜企画設計	○	
株式会社村田相互設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社日立建設設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。

[参考様式例 6]

株式会社宮建築設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社唯設計	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び「同種又は類似業務の実績」、主任技術者（意匠）の「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。
株式会社長大	○	
株式会社中林建築設計事務所	×	「担当予定技術者の能力」における統括術者の「主要業務の実績」及び主任技術者の「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。

(備考)

1. 「選定の有無」欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載する。
2. 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(津島)講義棟改修設計業務
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

区 分			A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社	K社	L社	M社	備 考	
評価項目	評価事項	評価のウエイト	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数	点数		
欠格要件	経営状況、不誠実な行為	○か×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格及び経験	9	9.0	9.0	9.0	9.0	5.4	9.0	9.0	1.8	5.4	9.0	5.4	9.0	9.0		
	主任技術者の資格及び経験(意匠)	9	9.0	1.8	9.0	5.4	1.8	9.0	9.0	5.4	1.8	1.8	9.0	9.0	9.0		
	主任技術者の資格及び経験(構造)	8	8.0	1.6	8.0	1.6	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	1.6	8.0	8.0	8.0	8.0	
	総括技術者の主要業務の実績	5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	5.0	3.0	
	主任技術者の主要業務の実績(意匠)	5	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	5.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
	主任技術者の主要業務の実績(構造)	5	3.0	3.0	5.0	1.0	3.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0	5.0	5.0	3.0	
	総括技術者の同種又は類似業務の実績	13	13.0	7.8	13.0	7.8	7.8	13.0	13.0	13.0	13.0	7.8	7.8	11.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)	13	13.0	7.8	11.0	7.8	7.8	13.0	13.0	13.0	13.0	7.8	7.8	13.0	13.0	13.0	
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(構造)	13	13.0	7.8	13.0	4.6	4.6	13.0	13.0	13.0	13.0	7.8	7.8	13.0	13.0	13.0	
	小 計	80	74.0	44.8	78.0	43.2	44.4	80.0	76.0	63.2	41.2	51.2	70.4	78.0	74.0		
技術提案書の提出者の能力	技術者数	5	3.0	1.0	5.0	1.0	1.0	3.0	5.0	3.0	5.0	1.0	1.0	5.0	3.0		
	技術力	5	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0		
	主要業務の実績	10	6.0	6.0	10.0	6.0	6.0	10.0	10.0	10.0	10.0	6.0	6.0	6.0	6.0		
	小 計	20	14.0	12.0	20.0	10.0	12.0	18.0	20.0	18.0	20.0	12.0	12.0	16.0	14.0		
合 計	100	88	56.8	98	53.2	56.4	98	96	81.2	61.2	63.2	82.4	94	88			
順 位	/			①			①	③					④				
選 定	/			○			○	○					○				