

## 見積結果登録

調達案件番号 10010803329999920200033  
 調達案件名称 岡山大学(津島)総合研究棟改修(理学系)設計業務  
 担当者 早川 正志  
 開封執行日時 令和03年03月05日 10時01分

|      |       |          |
|------|-------|----------|
| 見積結果 | 業者決定  |          |
| 理由   |       |          |
| 執行担当 | 早川 正志 | 10:12:15 |
| 立会担当 | 大月 香  | 10:13:49 |

予定価格 12,930,000 円 (税抜き)  
 1293万 円 (税抜き)  
 調査基準価格 0 円 (税抜き)  
 0 円 (税抜き)

最新更新日時 2021.03.05 10:14

| 番号 | 企業名称          | 第1回見積金額    | 予定価格以下 | 基準価格以上 | 調査実施 | 落札者 | 摘要 |
|----|---------------|------------|--------|--------|------|-----|----|
| 1  | 株式会社小笠原設計     | 10,800,000 | ○      | ○      |      | ○   |    |
| 2  | 株式会社綜企画設計     |            |        |        |      |     |    |
| 3  | 現代設計株式会社      |            |        |        |      |     |    |
| 4  | 株式会社空間デザイン    |            |        |        |      |     |    |
| 5  | 株式会社傳設計       |            |        |        |      |     |    |
| 6  | 株式会社サクシード     |            |        |        |      |     |    |
| 7  | 株式会社荒木総合計画事務所 |            |        |        |      |     |    |
| 8  | 株式会社白兔設計事務所   |            |        |        |      |     |    |

## 特 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）総合研究棟改修（理学系）設計業務
2. 技術提案書の提出要請日または選定通知日：令和3年1月28日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日：令和3年1月8日
5. 特定通知日：令和3年2月25日
6. 特定結果

○特定手続きに係る事項

| 技術提案書提出者名    | 特定の有無 | 特定されなかった理由                                    |
|--------------|-------|---|
| 株式会社 小笠原設計   | ○     |   |
| 株式会社 白兔設計事務所 | ×     | 選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。             |
| 株式会社 傳設計     | ×     | 選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかった。             |
| 株式会社 綜企画設計   | △     | 選定委員会において評価項目を審査の結果、最上位と判断されなかったが、次順位として選定した。 |

## 技 術 提 案 書 審 査 表

1. 業務名称:岡山大学(津島)総合研究棟改修(理学系)設計業務  
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

| 区 分          |                                 |         | (株)小笠原設計 | B社    | C社    | G社    | 備 考   |  |
|--------------|---------------------------------|---------|----------|-------|-------|-------|-------|--|
| 評価項目         | 評価事項                            | 評価のウエイト | 点数       | 点数    | 点数    | 点数    |       |  |
| 欠格要件         | 経営状況、不誠実な行為                     | ○か×     | ○        | ○     | ○     | ○     |       |  |
| 担当予定技術者の能力   | 総括技術者の資格及び経験                    | 9       | 9.0      | 9.0   | 9.0   | 1.8   |       |  |
|              | 総括技術者の主要業務の実績                   | 5       | 5.0      | 5.0   | 5.0   | 5.0   |       |  |
|              | 総括技術者の同種又は類似業務の実績               | 13      | 13.0     | 13.0  | 9.8   | 13.0  |       |  |
|              | 主任技術者の資格及び経験(意匠)                | 10      | 10.0     | 10.0  | 10.0  | 10.0  |       |  |
|              | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠)           | 17      | 17.0     | 13.0  | 17.0  | 17.0  |       |  |
|              | 小 計                             |         | 54       | 54.0  | 50.0  | 50.8  | 46.8  |  |
| 技術提案書の提出者の能力 | 技術者数                            | 5       | 3.0      | 3.0   | 1.0   | 5.0   |       |  |
|              | 技術力                             | 5       | 5.0      | 5.0   | 5.0   | 5.0   |       |  |
|              | 主要業務の実績                         | 10      | 10.0     | 10.0  | 10.0  | 10.0  |       |  |
|              | ワーク・ライフ・バランス等の推進                | 5       | 0.0      | 0.0   | 0.0   | 0.0   |       |  |
|              | 小 計                             |         | 25       | 18.0  | 18.0  | 16.0  | 20.0  |  |
| 業務の実施方針      | 業務内容の理解度                        | 15      | 9.0      | 9.0   | 9.0   | 9.0   |       |  |
|              | 実施方針の妥当性                        | 15      | 12.0     | 9.0   | 9.0   | 12.0  |       |  |
|              | 実施手法の妥当性                        | 15      | 9.0      | 9.0   | 9.0   | 9.0   |       |  |
|              | 工程計画の妥当性                        | 5       | 3.0      | 3.0   | 3.0   | 3.0   |       |  |
|              | 技術者配置計画の妥当性                     | 10      | 6.0      | 6.0   | 6.0   | 6.0   |       |  |
|              | 小 計                             |         | 60       | 39.0  | 36.0  | 36.0  | 39.0  |  |
| 課題についての提案    | 省エネルギー等環境負荷低減についての考え方           | 20      | 16.0     | 12.0  | 12.0  | 16.0  |       |  |
|              | 長寿命化、将来の維持管理、コスト縮減を見据えた配慮事項について | 20      | 16.0     | 12.0  | 12.0  | 12.0  |       |  |
|              | 小 計                             |         | 40       | 32.0  | 24.0  | 24.0  | 28.0  |  |
| 合 計          |                                 |         | 179      | 143.0 | 128.0 | 126.8 | 133.8 |  |
| 順 位          |                                 |         | ①        | ③     | ④     | ②     |       |  |
| 特 定          |                                 |         | ○        |       |       |       |       |  |

## 選 定 結 果 書

1. 業務名：岡山大学（津島）総合研究棟改修（理学系）設計業務
2. 選定通知日：令和 3年 1月 28日
3. プロポーザルの方式：簡易公募型プロポーザル方式（拡大）
4. 公示日：令和2年 1月 8日
5. 選定結果
  - 選定手続きに係る事項

| 参加表明書提出者名      | 選定の有無 | 非選定理由  |
|----------------|-------|--|
| 株式会社 小笠原設計     | ○     |  |
| 株式会社 白兔設計事務所   | ○     |  |
| 株式会社 傳設計       | ○     |  |
| 株式会社 空間デザイン    | ×     | 「担当予定技術者の能力」における主任技術者の「資格及び経験」及び「技術提案書の提出者の能力」における「主要業務の実績」の点で当方の希望するところに至らなかった。 |
| 株式会社 荒木総合計画事務所 | ×     | 「担当予定技術者の能力」における総括技術者の「資格及び経験」並びに主任技術者の「資格及び経験」の点で当方の希望するところに至らなかった。             |
| 株式会社 サクシード     | ○     |  |
| 株式会社 綜企画設計     | ○     |  |

（備考）

1. 「選定の有無」欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載する。
2. 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

## 参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称: 岡山大学(津島)総合研究棟改修(理学系)設計業務  
 2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

| 区 分          |                       |         | A社   | B社   | C社   | D社   | E社   | F社   | G社   | 備 考 |
|--------------|-----------------------|---------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| 評価項目         | 評価事項                  | 評価のウエイト | 点数   | 点数   | 点数   | 点数   | 点数   | 点数   | 点数   |     |
| 欠格要件         | 経営状況、不誠実な行為           | ○か×     | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    |     |
| 担当予定技術者の能力   | 総括技術者の資格及び経験          | 9       | 9.0  | 9.0  | 9.0  | 9.0  | 1.8  | 9.0  | 1.8  |     |
|              | 総括技術者の主要業務の実績         | 5       | 5.0  | 5.0  | 5.0  | 3.0  | 5.0  | 5.0  | 5.0  |     |
|              | 総括技術者の同種又は類似業務の実績     | 13      | 13.0 | 13.0 | 9.8  | 11.0 | 13.0 | 13.0 | 13.0 |     |
|              | 主任技術者の資格及び経験(意匠)      | 10      | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 2.0  | 2.0  | 10.0 | 10.0 |     |
|              | 主任技術者の同種又は類似業務の実績(意匠) | 17      | 17.0 | 13.0 | 17.0 | 14.2 | 10.2 | 17.0 | 17.0 |     |
|              | 小 計                   | 54      | 54.0 | 50.0 | 50.8 | 39.2 | 32.0 | 54.0 | 46.8 |     |
| 技術提案書の提出者の能力 | 技術者数                  | 5       | 3.0  | 3.0  | 1.0  | 1.0  | 1.0  | 1.0  | 5.0  |     |
|              | 技術力                   | 5       | 5.0  | 5.0  | 5.0  | 3.0  | 3.0  | 3.0  | 5.0  |     |
|              | 主要業務の実績               | 10      | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 2.0  | 6.0  | 6.0  | 10.0 |     |
|              | ワーク・ライフ・バランス等の推進      | 5       | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 5.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |     |
|              | 小 計                   | 25      | 18.0 | 18.0 | 16.0 | 11.0 | 10.0 | 10.0 | 20.0 |     |
| 合 計          | 79                    | 72.0    | 68.0 | 66.8 | 50.2 | 42.0 | 64.0 | 66.8 |      |     |
| 順 位          |                       |         | ①    | ②    | ③    | ⑥    | ⑦    | ⑤    | ③    |     |
| 選 定          |                       |         | ○    | ○    | ○    | ×    | ×    | ○    | ○    |     |