

岡山大学物品・役務等契約監視委員会議事概要

開催日及び場所	令和2年12月24日(木) 岡山大学本部棟6階 第二会議室	
委員 (敬称略)	委員長 松浦 政裕 (第1号委員) 委員 早川 正志 (第2号委員) 委員 作花 知志 (第3号委員)	
審議対象期間	平成31年4月1日～令和2年3月31日	
審議案件	9件	
	一般競争入札(最低価格方式)	3件
	一般競争入札(総合評価方式)	0件
	随意契約	6件
委員からの意見・質問及びそれらに対する回答	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし	

別 紙

意見・質問	回 答
<p>除細動器の一般競争入札について</p> <p>(予定価格の算出に関する質問があった)</p> <p>本件は1者入札であるが、一般的な物品ではないのか。</p> <p>入札関係資料を受け取ったが入札に参加しなかった業者についてはその理由等を確認したのか。</p> <p>購入に係る要望書からは複数者が入札に参加してもおかしくないと思われるが、仕様書で1者しか参加できないような仕様になっているのか。</p>	<p>(回答を行った)</p> <p>一般的に認知されているAEDとは違い、医療従事者でなければ使用できない専門的なものである。</p> <p>参加しなかった業者は、一般的なAEDの調達だと思って資料を請求したとのことであった。</p> <p>同等製品も視野に入れた仕様策定を行い、入札公告においても同等品を認める旨を記載している。</p>
<p>ソフトウェア資産管理システムの一般競争入札について</p> <p>資料請求者が3者あって入札が1者となっているが、参加しなかった業者の理由は何か。</p> <p>業者から仕様内容について質問が出たりしないのか。</p> <p>参加しなかった2者はどちらも辞退の連絡があったのか。</p> <p>平成24年度に導入したシステムの更新とのことだが、前回と同じ業者か。</p>	<p>明確に業者に確認したわけではないが、仕様の内容や各社での事情等を踏まえて検討された上で辞退したものと思われる。</p> <p>質問が出る場合もある。なお質問があった場合は、仕様策定委員会に諮った後に資料請求業者全てに質問とその回答を公開している。</p> <p>1者は連絡があったが、もう1者は不明である。</p> <p>同じ業者である。</p>

別 紙

意見・質問	回 答
<p>液体窒素の一般競争入札について</p> <p>本案件は他の案件と異なり、4者資料請求があつて4者とも入札に参加しているが、何か工夫をしているのか。</p> <p>落札業者は同じ業者か。</p> <p>4者入札して予定価格を下回るのは1者だけであつたということか。</p>	<p>本件は毎年年間契約を行っているもので、ここ数年は同じ業者が参加している。</p> <p>直近4年ほどは同じ業者である。</p> <p>予定価格作成時において、落札した業者の参考見積金額が最も安価であり、その参考見積金額と同額で入札がなされたため、このような結果となっている。</p>
<p>ナノ秒Qスイッチパルスレーザーの随意契約について</p> <p>唯一の取扱業者ということをどのように確認しているのか。</p> <p>オーテックス株式会社は販売する相手によって代理店を定めているということか。</p>	<p>外国メーカーからオーテックス株式会社へ日本における総代理店の証明書が発行され、オーテックス株式会社から有限会社エーピーエフへ国立大学法人における唯一の販売代理店である証明書が発行されている。</p> <p>そのようである。</p>
<p>超電導MRI装置OASIS部品交換の随意契約について</p> <p>随意契約の理由は緊急ということか。</p> <p>定期的な点検等を行っているのか。</p>	<p>そのとおりである。</p> <p>1年おきなどの間隔で行っている。</p>

別 紙

意見・質問	回 答
<p>実際に不具合があったかどうか事務的にはどのように確認しているのか。</p> <p>随意契約の理由としては緊急性とのことであるが、見積比較を行っているのか。</p> <p>保守契約を締結していなかったのか。</p>	<p>現場の技師等からの報告やメーカーからの報告書等で確認している。</p> <p>見積比較は行っている。</p> <p>保守契約は締結していたが、本案件は保守の範囲外であった。</p>
<p>P u r eの利用の随意契約について</p> <p>オランダのエルゼビア・ビー・ブイ社が唯一の取扱というのはどのように確認しているのか。</p> <p>複数年契約の場合、単価が同じということであれば複数年契約すれば事務手続きの簡素化につながるのではないか。</p> <p>通常、複数年契約すれば単価が割安になると思われるが何か業者の事情があるのか。</p> <p>研究の規模等によって金額は変わるのか。</p>	<p>研究者からの情報とウェブサイトの登録情報で確認している。</p> <p>そのとおりであるが、財源が補助金であり次年度以降の予算が担保されていないことから単年度契約としている。</p> <p>この業者は定価販売をしており、値引は一切無いようである。</p> <p>他大学の実績を見ると、規模によって金額が違うようであるが、同規模の大学でも金額が違う場合もあり、為替レートの影響も考えられる。</p>
<p>人工網膜の有効性試験業務の随意契約について</p> <p>同じ年度に同様の契約を行っているが、まとめて契約できるものではないのか。</p>	<p>前回の試験の結果を受けて次の試験の仕様が決まっていくため、それぞれ順を追って契約する必要があるものである。</p>

別 紙

意見・質問	回 答
<p>平成29年度からの継続した業務とのことだが、同じ理由で業者が決まっているのか。</p>	<p>平成29年度は見積合わせの範囲の契約金額であり、その際は2者で見積合わせを行った結果、安価であった片山化学工業株式会社に発注している。その後は継続したデータ比較が必須となるため、同じ業者と契約を締結している。</p>
<p>岡山県唯一の取扱業者ということだが、他県の業者は確認していないのか。</p>	<p>本案件においてはそこまでは確認をしていない。</p>
<p>本案件は試験業務であるが、代理店として何を取り扱うのか。</p>	<p>株式会社テクノプロで実施する試験等を全般的に代理店として取り扱っている。</p>
<p>(予定価格の算出に関する質問があった)</p>	<p>(回答を行った)</p>
<p>OncoPrimeがん遺伝子検査 外1項目の随意契約について</p>	<p>仕様書では米国で検査をすることとしているが、三井情報株式会社は取り次ぎのみということか。</p> <p>米国の業者が保有している情報と三井情報株式会社が保有している情報を合わせた検査業務となっている。</p>
<p>三井情報株式会社以外に契約できないという証明書はあるか。</p>	<p>業者から徴取した証明書があり、それで確認をしている。</p>
<p>がん遺伝子検査Guardant 360の随意契約について</p>	<p>先程のOncoPrimeがん遺伝子検査では日本の業者と契約締結しているが、本案件では外国の業者と直接契約しているのはなぜか。</p> <p>本案件はGuardant Health社のアジア地区の販売部門が日本国内にあるため直接契約できている。</p>

別 紙

意見・質問	回 答
<p>複数のがん遺伝子検査を契約しているのか、またどの検査を契約するのかはどのように判断されているのか。</p> <p>総評 (委員会所見)</p> <p>業者が入札参加できる機会を確保する観点から、仕様の策定にあたっては支障がない範囲で可能な限り必要最低限のものとしていただきたい。</p> <p>また、入札を辞退した業者に対して理由を確認し、より一層の公正な競争環境が保たれるよう今後の改善につなげていただきたい。</p>	<p>医師が対象者毎に最適な検査を判断して行うため、複数の契約が必要となるものである。</p>